

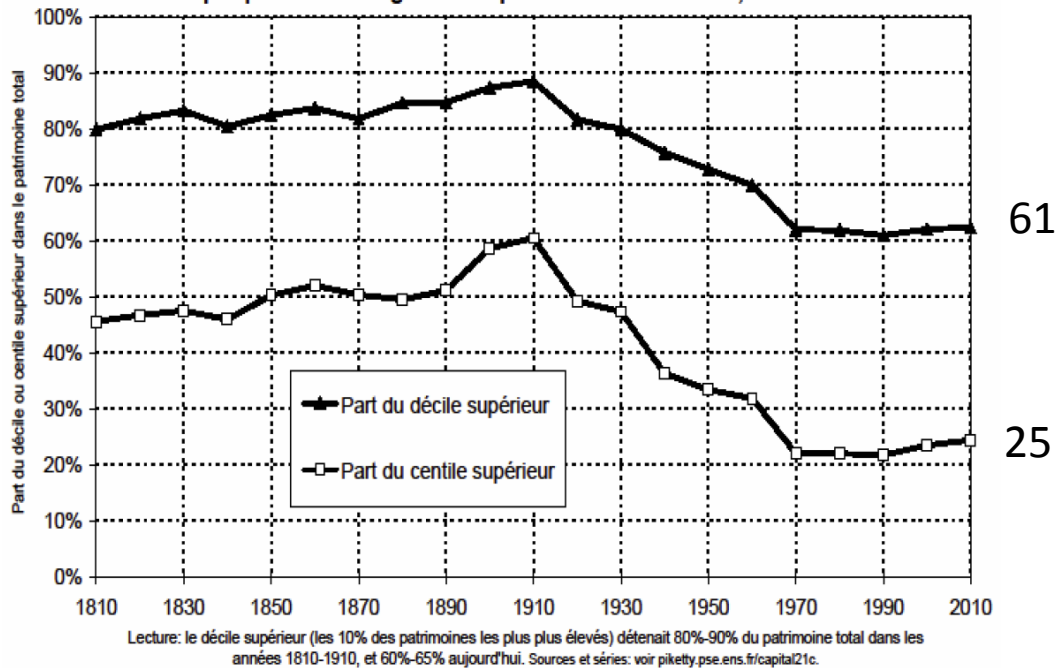
Histoire(s) du capital

Guillaume Allègre

INSEE, séminaire inégalités

Vendredi 24 janvier 2014

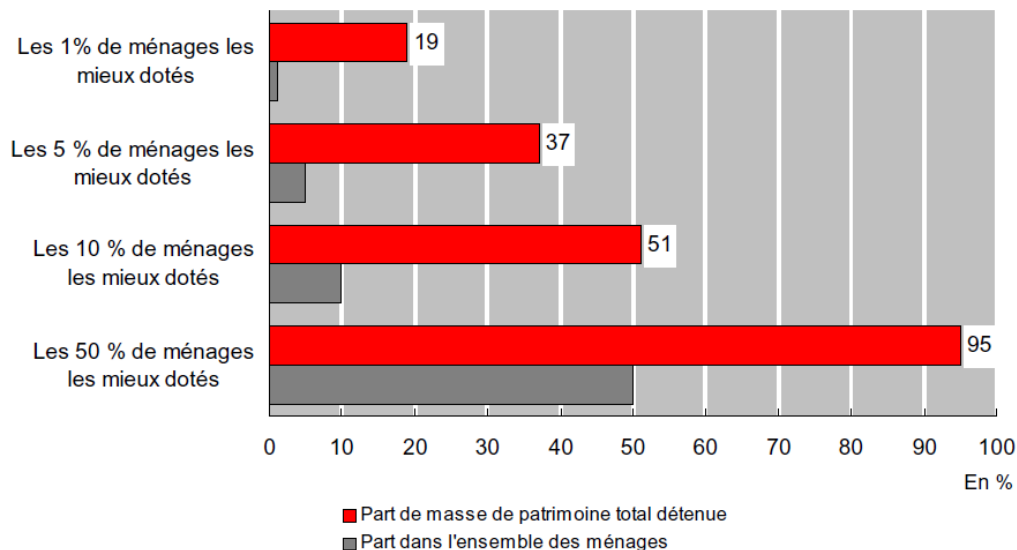
Graphique 10.1. L'inégalité des patrimoines en France, 1810-2010



Un diagnostic commun : le patrimoine est très concentré.

Pb : la masse de patrimoine détenue par les 1% est connue avec une très grande incertitude :

6 points de patrimoine net \approx 32 points de Pib



Un désaccord sur l'âge du capitaine

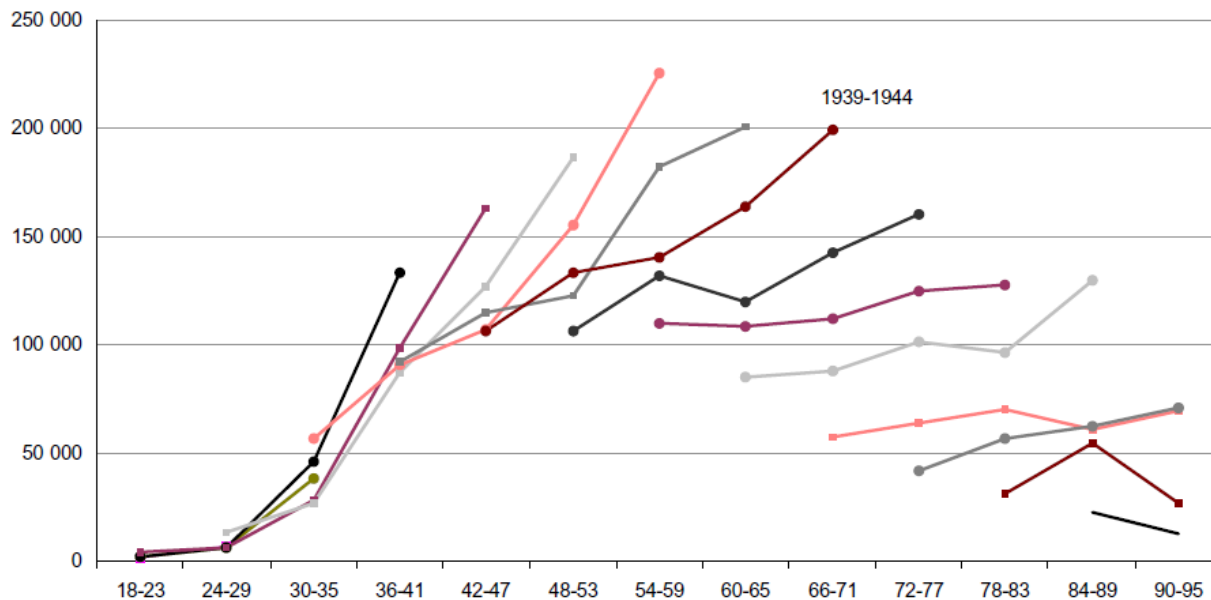
Tableau 11.1. Le profil du patrimoine en fonction de l'âge en France, 1820-2010

Patrimoine moyen du groupe d'âge (en % du patrimoine moyen des 50-59 ans)	20-29 ans	30-39 ans	40-49 ans	50-59 ans	60-69 ans	70-79 ans	80 ans et plus
1820	29%	37%	47%	100%	134%	148%	153%
1984	19%	55%	83%	100%	118%	113%	105%
2000	19%	46%	66%	100%	122%	121%	118%
2010	25%	42%	74%	100%	111%	106%	134%

Lecture: en 1820, le patrimoine moyen des personnes âgées de 60 à 69 ans est 34% plus élevé que celui des 50-59 ans, et celui des personnes âgées de 80 ans et plus est 53% plus élevé que celui des 50-59 ans. Sources: voir piketty.pse.ens.fr/capital21c.

D'après Piketty, le patrimoine
 (1) ne décroît pas avec l'âge² ;
 (2) a augmenté (relativement) chez les 80+ dans période récente ;

Patrimoine médian en euros constants



D'après Lamarche,
 (1) Il décroît fortement avec l'âge² ;
 (2) a diminué (relativement) chez les 80+ ;

Un désaccord sur l'âge du capitaine

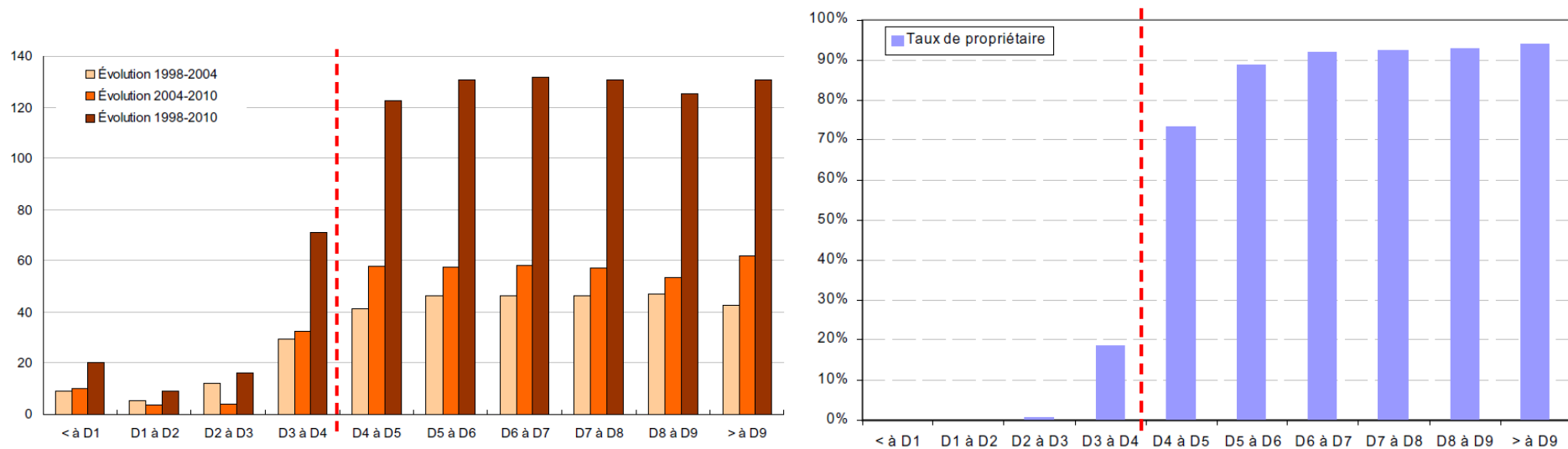
- Des différences méthodologiques...
 - Croisement des données successorales et de la comptabilité nationale chez Piketty
 - > Pb potentiel : repose sur des hypothèses de mortalité différentielle...
 - Enquête patrimoine chez Lamarche
 - > Pb potentiels : biais de déclaration ; problème d'imputation et/ou de non-compabilité avec la comptabilité nationale.

Histoire(s) du capital

- ... qui aboutissent à des histoires (très) différentes:
 - Plus d'épargne de cycle de vie, et d'impacts générationnels des variations de prix (notamment immobiliers) chez Lamarche.
 - Plus d'accumulation lente mais inexorable chez Piketty.

Des approches différentes

- Lorsqu'il s'agit de discuter de la répartition du capital, Piketty utilise des mesures agrégées du patrimoine (K , β) et de son rendement (r). L'ambition est de trouver des fondements macroéconomiques ($r > g$) aux inégalités (*macro-fondation de la micro?*).
- Chez Lamarche, l'approche est plus microéconomique :



(mais les deux études n'ont pas le même horizon)

Le capital au XXIe siècle

- Livre important : ambitieux sur un sujet primordial.
- Tente d'intégrer une théorie de la répartition fonctionnelle entre salaires et profits et une théorie de la répartition personnelle (Branko Milanovic).
- S'appuie sur un gros travail empirique et une théorie la plus parcimonieuse possible.
- Défend des propositions de politiques publiques sans se cacher derrière une distinction (spécieuse?) entre économie positive et normative.

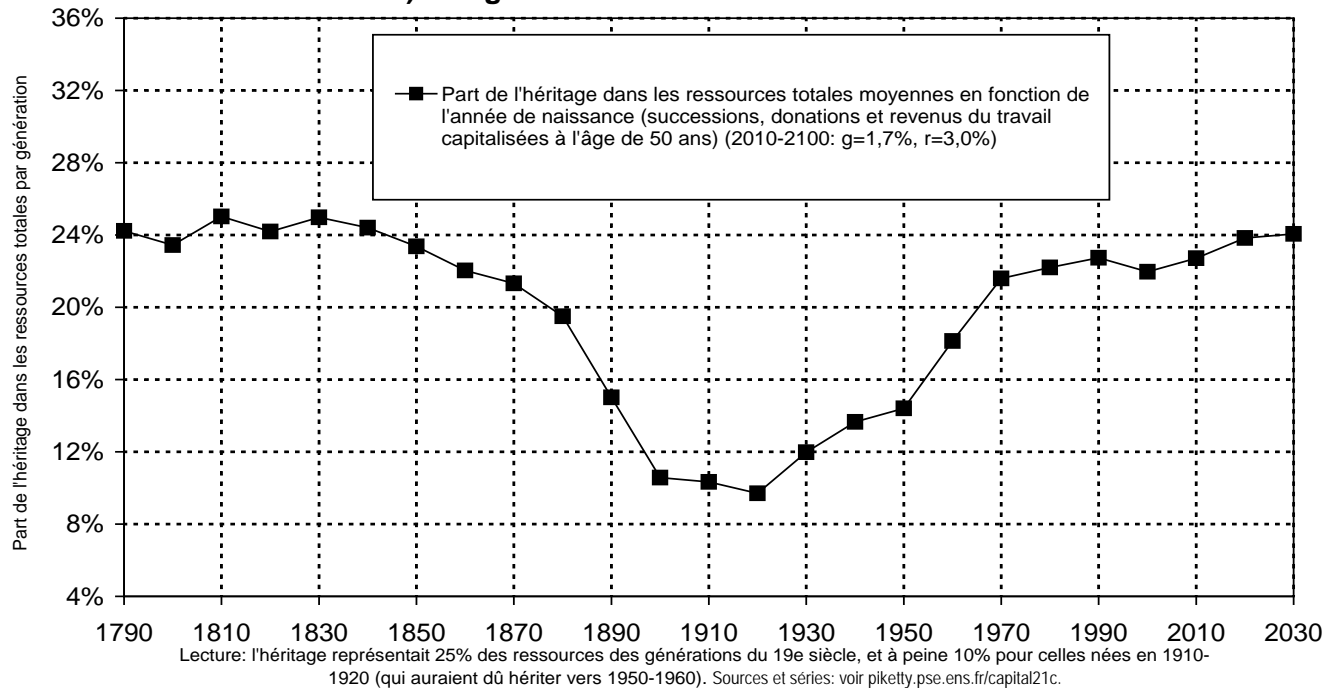
$r > g$: loi, prédiction ou catastrophisme éclairé?

- A partir de la page 599, le livre est structuré autour de « *la contradiction centrale du capitalisme : $r > g$* ».
 $r > g$ -> le passé dévore l'avenir
- Quelle est la nature de cette inégalité dans le livre ?
 - Loi ? -> Non (pas inexorable).
 - Prédiction ? Pas seulement.
 - *Catastrophisme éclairé* (Dupuy) : il s'agit de montrer que la catastrophe est déjà présente, pour nous faire agir (faire en sorte que $r < g$), pour que, paradoxalement, elle ne se soit jamais produite.

$r > g$: loi, prédiction ou catastrophisme éclairé?

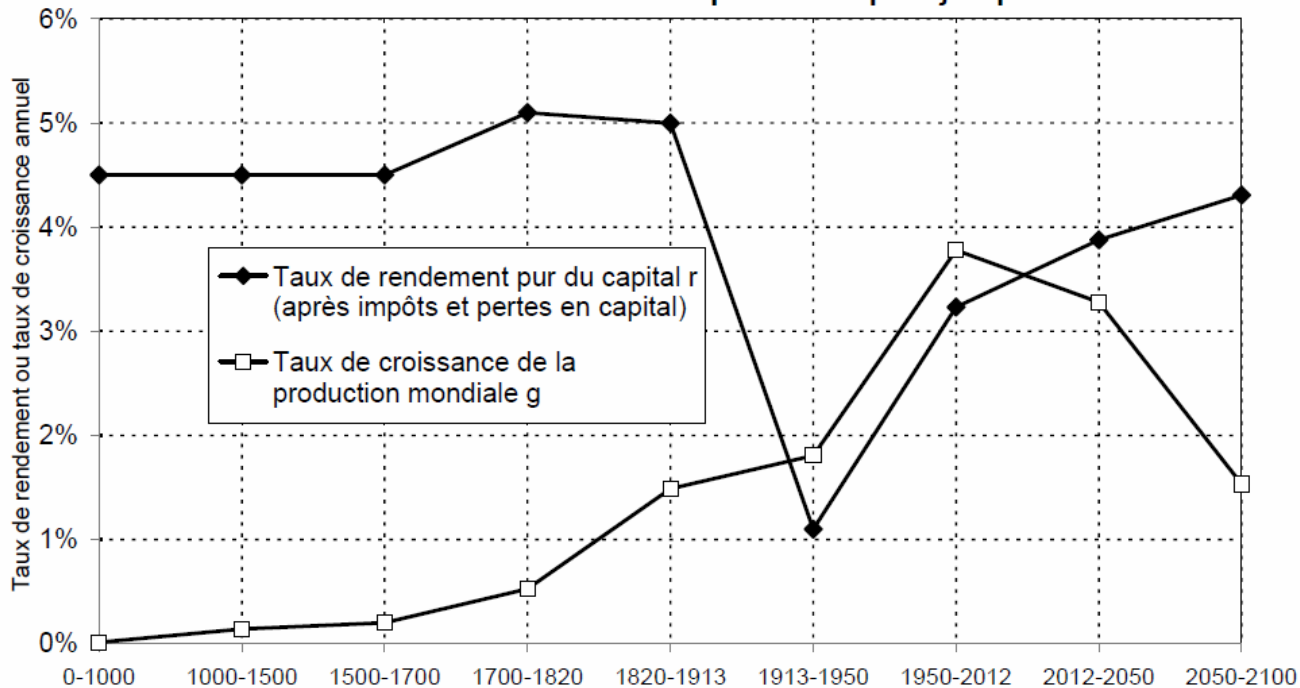
- Les graphiques mêlent passé, présent et avenir :

Graphique 11.9. La part de l'héritage dans les ressources totales (héritage et travail) des générations nées dans les années 1790-2030



New normal ($r < g$) ou retour à la normale ($r > g$)?

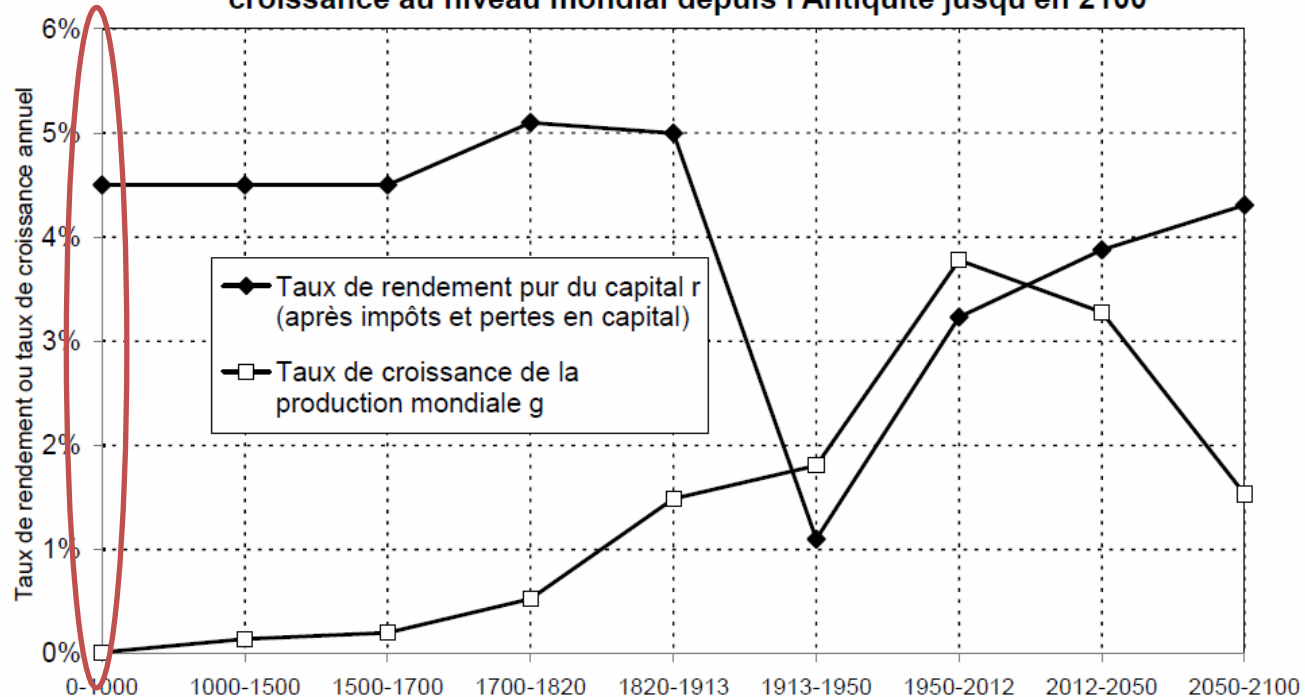
Graphique 10.10. Rendement du capital (après impôts) et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



Lecture: le taux de rendement du capital (après impôts et pertes en capital) est tombé au-dessous du taux de croissance au 20e siècle, et pourrait repasser au-dessus au 21e siècle.

Sources et séries : voir piketty.pse.ens.fr/capital21c

Graphique 10.10. Rendement du capital (après impôts) et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



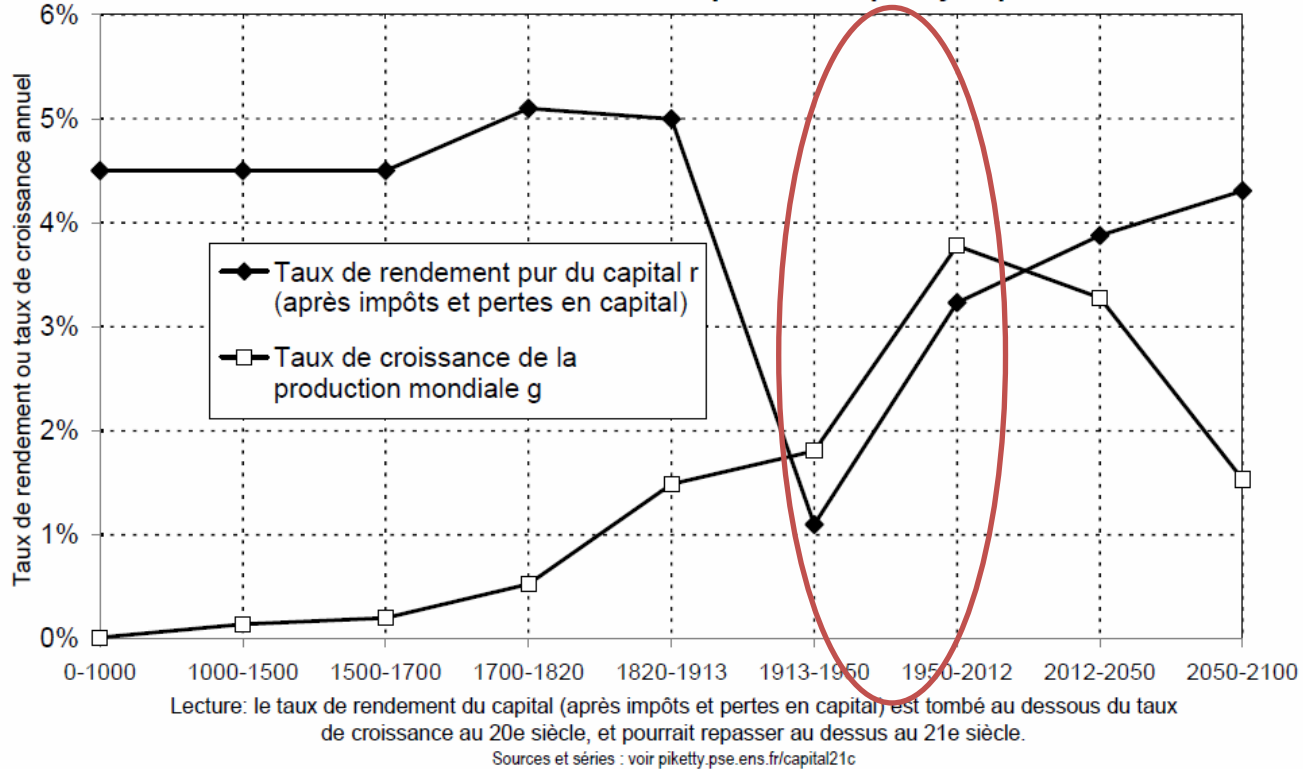
Lecture: le taux de rendement du capital (après impôts et pertes en capital) est tombé au dessous du taux de croissance au 20e siècle, et pourrait repasser au dessus au 21e siècle.

Sources et séries : voir piketty.pse.ens.fr/capital21c

Période féodale : $g = 0$ -> pas d'investissement productif supplémentaire possible -> $s = ccf$; $Pmk = 0$ -> $r^* = 0$
 (où r^* est le taux d'intérêt d'équilibre du modèle classique dans lequel les facteurs sont rémunérés à leur productivité marginale).

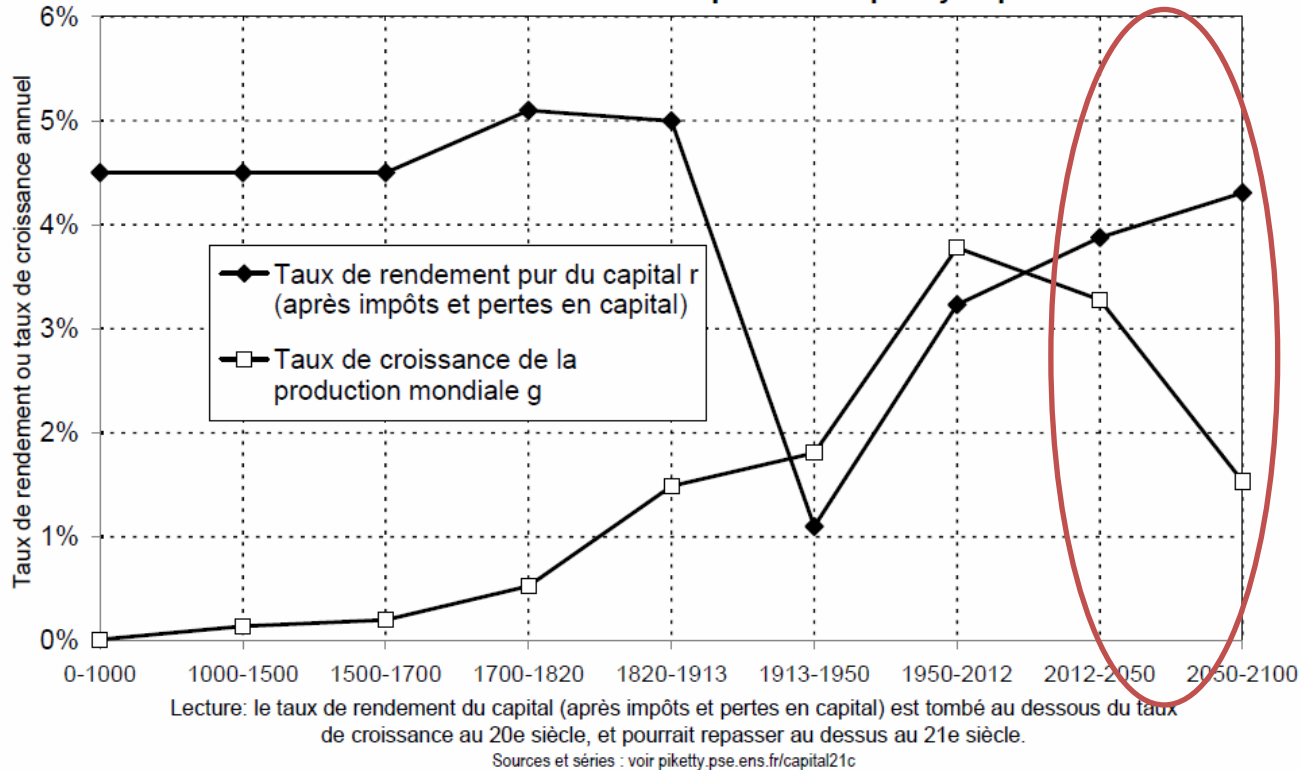
$r > r^*$ reflète une pure extraction de rente (ici sous forme de rente foncière).

Graphique 10.10. Rendement du capital (après impôts) et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



Conséquence de la révolution industrielle : valeur du foncier s'effondre
 -> Disparition de la rente ($r \approx g$) / *new normal*

Graphique 10.10. Rendement du capital (après impôts) et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100



Vers de nouvelles formes d'extraction de rente -> ($r > g$) ?

- retour de la rente foncière (bulle immobilière robuste) ;
- nouvelles formes de rente : brevets ; monopoles naturels de l'économie de réseau à rendement croissant (Google, Facebook).

-> Si c'est le cas, politiques publiques doivent s'adresser à l'extraction de rente, pas la taxer *a posteriori*.

Pour un capitalisme sans capitalistes :

- Taxer le capital ?

Pb : il faut ajuster continuellement le taux d'imposition au taux de surprofit dans l'économie.

Quid si le surprofit diffère selon les secteurs?

-> sous-investissement dans les secteurs où le surprofit est faible.

- Ou réduire directement son poids ?

-> Socialisation des ressources rares ou naturelles / prix social (carbone) ; des monopoles naturels (autoroutes).

-> Lever les contraintes de rareté (immobilier).

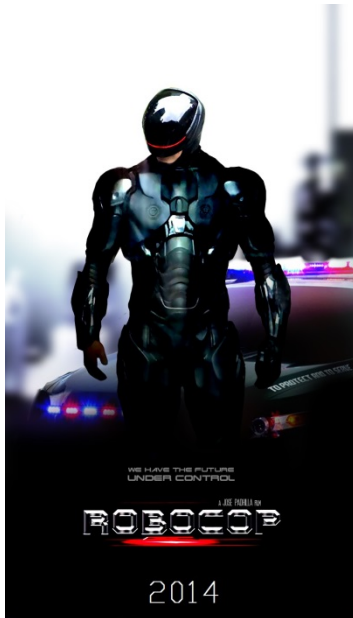
-> Redéfinir les droits de propriété intellectuelle.

-> Favoriser les solutions *Open Source* (Facebook ≠ autoroutes).

Le capital au XXI^e siècle ?



Real Humans



Robocop (2014)

Des robots qui fabriquent et réparent des robots, s'occupent des tâches ménagères et de tout le travail-labour...

-> $Pmk = 0$ (parce que un peu de capital peut générer tout le capital dont on a besoin)

Quid de r ?

-> Dépend de la définition des droits de propriété (brevets ? matières premières ?)

-> Des robots pour tous ou pour protéger les droits de propriété de quelques-uns ?

Merci

