

Satisfaction des besoins liés à la dépendance: famille et Etat-providence

*Anne Laferrère (INSEE , CREST et
université Paris-Dauphine)*

Séminaire Inégalités, INSEE,

12 février 2016

Motivation

- L'accroissement de la longévité et de la taille des cohortes vieillissantes augmente les besoins liés à la dépendance (plus que proportionnellement si les gains de longévité ne sont pas “sans incapacités”)
- Les soins aux personnes dépendantes sont coûteux, impliquent la famille élargie
- Les dépenses de santé sont prises en charge par les systèmes d'assurance publics dans la plupart des pays européens
- La prise en charge de la dépendance, mais aussi les règles et la taxation des transferts familiaux, les contrats de mariage varient selon les pays
→ **Plus ou moins de besoins (in)satisfaits?**

Plan

1. Modèles économiques des relations familiales intergénérationnelles, et données disponibles
2. Besoins de soins
3. Sont-ils satisfaits? Comparaison entre niveaux de besoin et intensité des soins reçus
4. Relation entre satisfaction des besoins, Etat-Providence et caractéristiques familiales

1. Modèles de transferts familiaux

- *L'homo economicus*

$\max U(C)$ sous contrainte de budget $C < Y$

- Le "parent" *economicus*

$\max U_p(C_p)$, $C_p < Y_p$

- S'il est altruiste, peut transférer T à un enfant k

$\max U_p(C_p, U_k(C_k))$, $C_p - T < Y_p$, $C_k + T < Y_k$

- Peut désirer que son enfant lui consacre du temps (un service S)

$\max U_p(C_p, U_k(C_k), S)$, $C_p - T < Y_p$, $C_k + T < Y_k$

- Et savoir que ce service coûte à l'enfant

$\max U_p(C_p, U_k(C_k, S), S)$, $C_p - T < Y_p$, $C_k + T < Y_k$

- Ou influence l'offre de travail de l'enfant

$\max U_p(C_p, U_k(C_k))$, $C_p - T < Y_p$, $C_k + T < Y_k(S)$

1. Modèles de transferts familiaux

- Le *pater familias economicus* peut être ... deux! D'unitaire le modèle peut devenir collectif (deux centres de décision)
- L'enfant lui-même peut être altruiste

$$\max U_p (C_p, U_k) , C_p - T < Y_p$$

$$\max U_k (C_k, U_p) , C_k + T < Y_k$$

- ... Et désirer aussi un service de son parent...
- Souvent il y a plusieurs enfants $k_1, k_2, k_3 \dots$
- Plusieurs couples de (beaux-)parents
- Le parent peut ne pas prendre en compte U_k , mais un élément de la consommation de l'enfant C_k (logement, études, petits-enfants...). Paternalisme. Voire pur plaisir de donner sans se préoccuper de U_k ou C_k (*warm glow*)
- Et les relations familiales s'étalent sur toute une vie...

1. Modèles de transferts familiaux

- Altruisme (l'utilité dépend de celle d'un autre) ne supprime pas les conflits.
- Échange: “transaction” immédiate, décalée dans le temps (passé ou futur), voire indirecte, de temps ou d'argent). Peut être efficace et minimiser les conflits (sauf si risque de jouer les enfants les uns contre les autres... *Roi Lear*)
- ou “Normes” (la famille “mutualiste”, système efficace d'assurance). Si la notion de responsabilité filiale se transmet...
- Effet de l'arrivée de systèmes de **soins**, d'assurance, d'éducation, de retraite...

Les crèches et l'école maternelle n'ont pas supprimé l'énorme masse des transferts privés aux jeunes enfants.

Les maisons de retraite, service à la personne supprimeront-ils les transferts aux parents âgés?

Intuition: il y a des services *sans substituts marchands*.

Tests très demandeurs en données: dans SHARE

- Revenus (relatifs) (courant et permanent) des parents **OUI** et des enfants **EDUCATION**
- Paramètre d’“altruisme” des parents et enfants
- Transferts passés en argent **OUI** et en temps **AIDE, GARDE DES PETITS-ENFANTS/ GRANDS-PARENTS** depuis le début de l’enquête (2004)
- Le transfert de temps est-il fait sur le temps de loisir ou celui de travail (donc influence le revenu) **ACTIVITES**
- Héritage futur (si le “remboursement” a lieu après le décès) **PATRIMOINE**

Données longues et difficiles à construire!

Travaux (appliqués) antérieurs

- Brugiavini et al. (FRB 2013) : parents qui ont gardé les petits-enfants reçoivent davantage de soins de leurs enfants.
- Bonsang (2006) : les transferts en temps et en argent aux parents sont des substituts, spécialement si le parent est éloigné géographiquement.
- Bonsang (2009): l'aide informelle est un substitut de l'aide ménagère formelle, mais est un complément des soins professionnels à tous niveaux d'incapacités.
- Jiménez-Martín & Vilaplana Prieto (2015) : les aidants informels reçoivent des transferts moins fréquents et moins généreux que les non aidants.
- *Norton et al. (2013): un enfant qui fournit des soins informels à sa mère a une probabilité de recevoir une donation supérieure à un qui n'en fournit pas.*
- Angelini (2007) : effet positif du patrimoine logement sur le nombre de contacts avec un enfant
- Alessie et al. (2011): enfants qui ont un revenu plus faible fournissent plus de services (compatible avec échange).
... et beaucoup d'autres

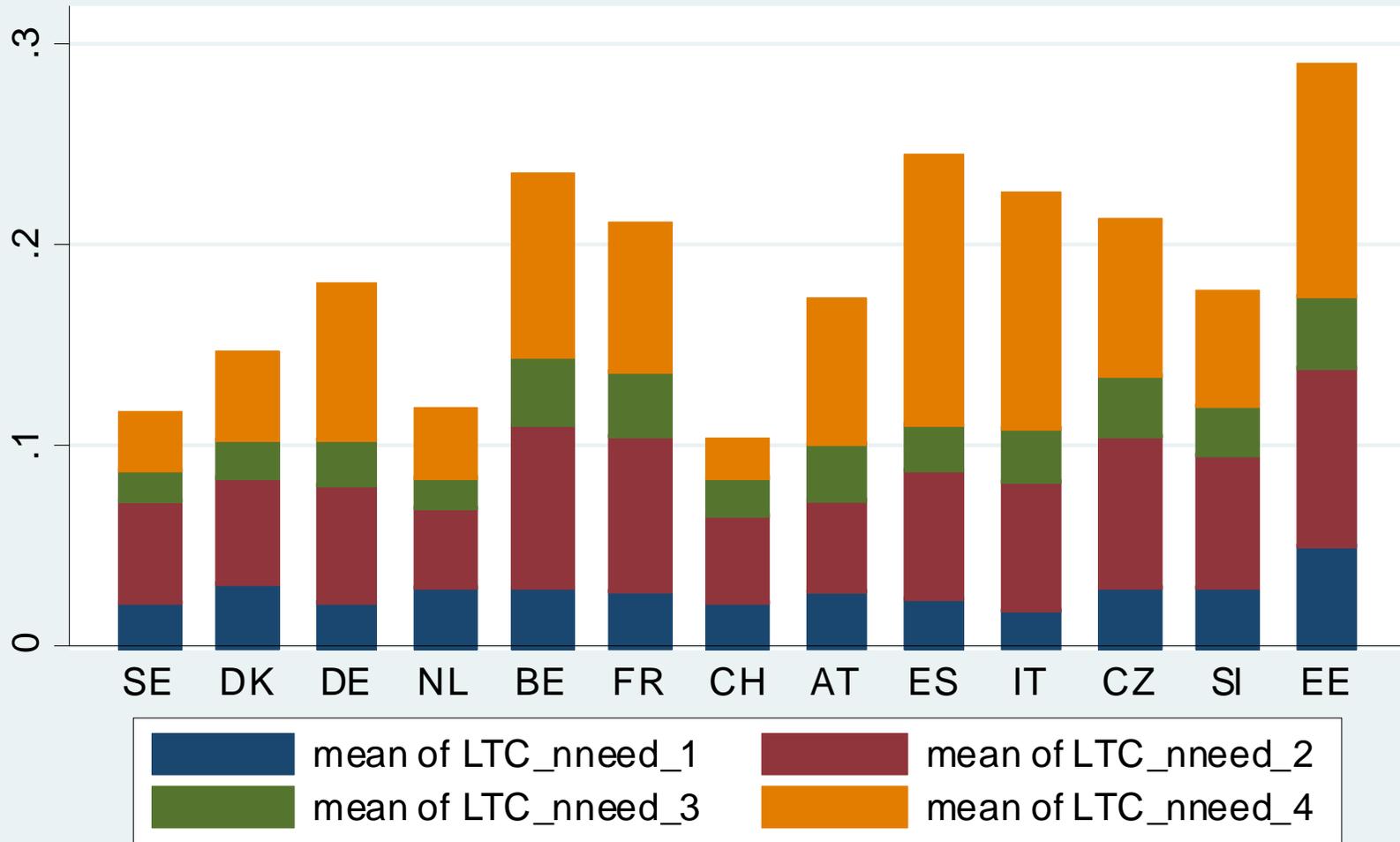
Aujourd'hui, question plus étroite

- Les relations familiales et le contexte national influencent-ils la probabilité d'avoir des besoins de soins non satisfaits?
- Définir les besoins de soins
- Mesurer s'ils sont satisfaits en comparant les niveaux de besoin et l'intensité des soins reçus
- Relier les besoins non satisfaits aux caractéristiques familiales et nationales, prenant en compte que les besoins sont aussi eux-même fonction de la situation...

2. Définition des besoins

- Population: 65+, avec au moins un enfant, non en maison de retraite, interrogés en vague 5 de SHARE (Survey of Health Ageing et Retirement in Europe), en SE, DK, NL, DE, BE, FR, CH, AT, IT, ES, CZ, EE, SI.
- Limitations
- ✓ Dans les activités de la vie quotidienne (ADL): **s'habiller, traverser une pièce, faire sa toilette (bain ou douche), manger, se lever et se coucher**
- ✓ Dans les activités instrumentales (IADL): **préparer un repas chaud, faire les courses, passer un coup de téléphone, prendre ses médicaments, gérer son budget.**
- 20% avaient au moins une limitation
- 4 niveaux de besoin de care (soins/aide):
 - ✓ niveau 1 (12%): une IADL limitation
 - ✓ niveau 2 (32%): une ADL ou 2 ou plus IADL limitations
 - ✓ niveau 3 (13%): une ADL et une IADL limitations, ou 2 ADL
 - ✓ niveau 4 (43%): davantage de limitations.

Besoin de soins LT par pays et niveau croissant de besoins



65+ en logements ordinaires nb enfant>0

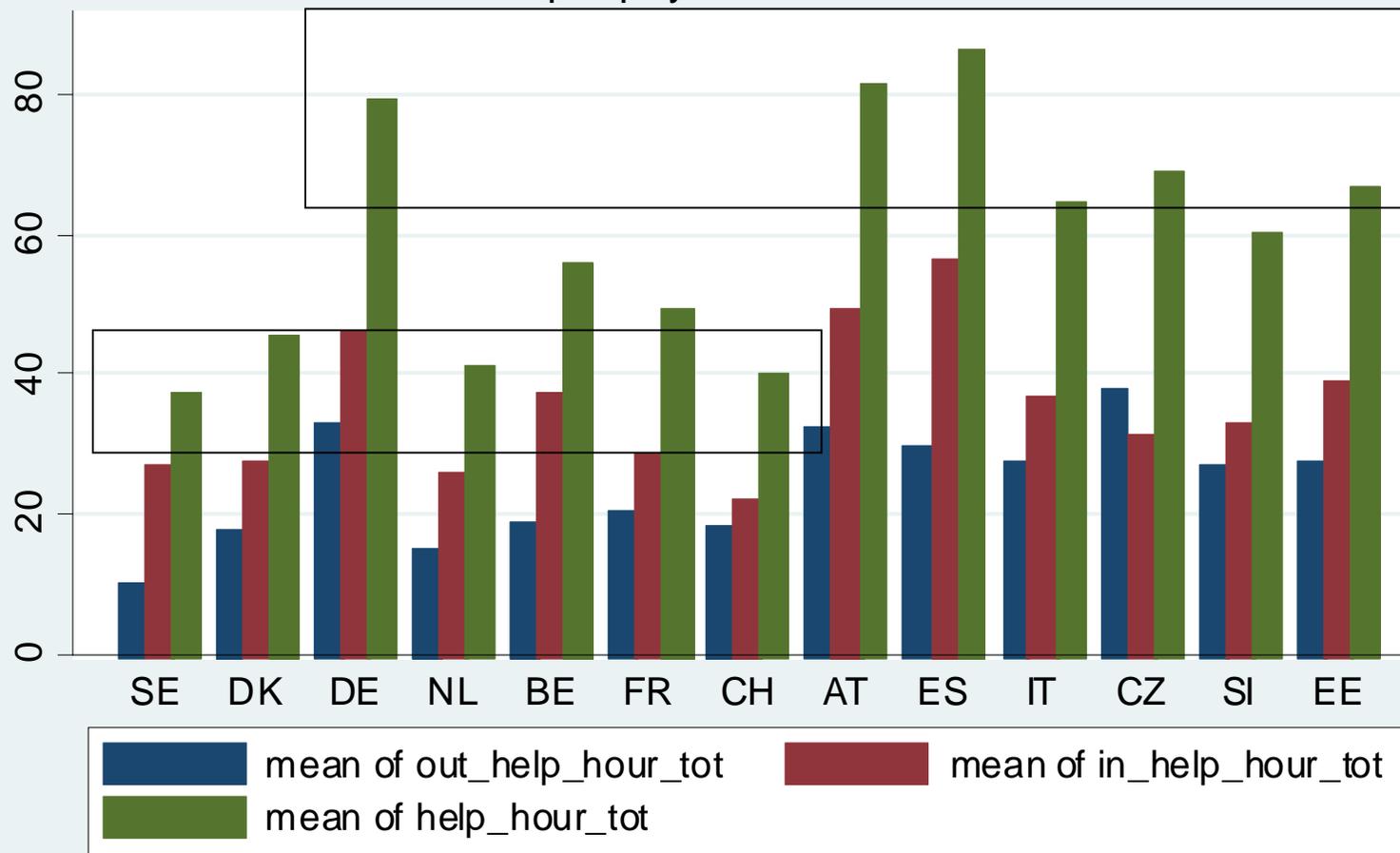
3. Aide et soins reçus, et besoins non satisfaits

- *Aide formelle* (professionnelle ou rémunérée)
 - Pour les tâches *ménagères* (hc127d2)
 - Pour les soins *personnels* (hc127d1)
- *Aide informelle*
 - SP002 aide de qqun d'extérieur au ménage (soins personnels ou aide ménagère, *personal or practical*)
SP003 de qui (conjoint, enfant, voisin, ami...)?
SP005 A quelle fréquence (1.Tous les jours ou presque, 2.Toutes les semaines, 3.Tous les mois, 4.Moins souvent).
 - SP020 quelqu'un dans ce ménage vous a aidé régulièrement pour des soins personnels
SP021d1 à d33 qui (conjoint, enfant...)?

3. Aide et soins reçus, et besoins non satisfaits

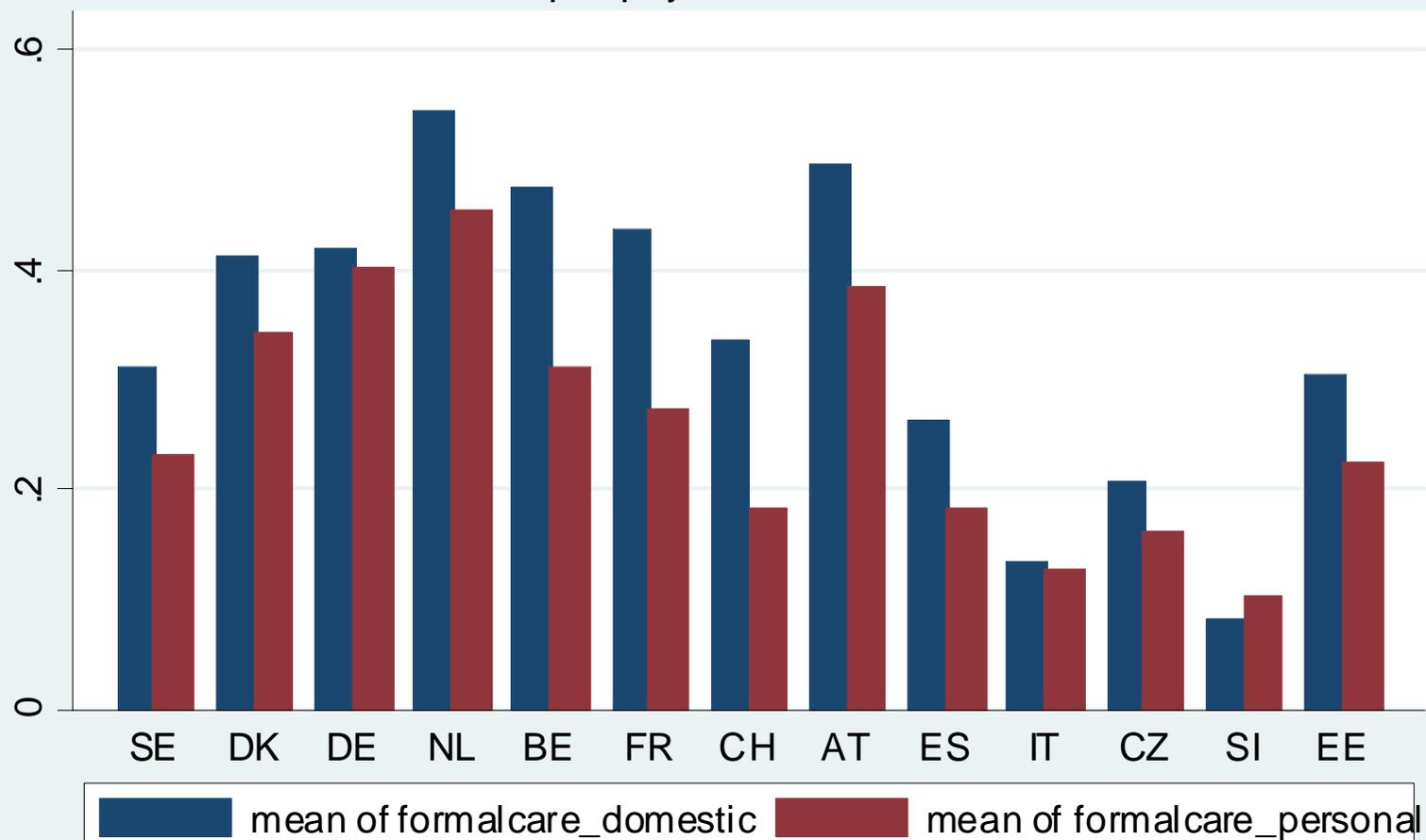
- *Aide informelle* de l'extérieur du ménage
 - A partir de la fréquence en vague 5 et du nombre d'heures en vague 1, + qui aide, on impute un nombre d'heures mensuelles reçues de l'extérieur.
 - Quotidien: 72h (144h pour le conjoint); hebdomadaire 20h (12h); mensuel 7h; moins 1h (5h)
- *Aide informelle* de l'intérieur du ménage
 - Hypothèse: un enfant cohabitant aide quotidiennement 1heure/jour (24h/mois) si l'autre parent aide aussi, 3 heures/jour (72h/mois) sinon. Un conjoint aide 144h/mois. Les autres ½ h/jour (12h/mois).

Heures d'aide informelle de l'extérieur/intérieur du ménage par pays si besoin >1



65+ en logements ordinaires nb enfant > 0

Fréquence de l'aide et soins formels professionnels par pays si besoin >1

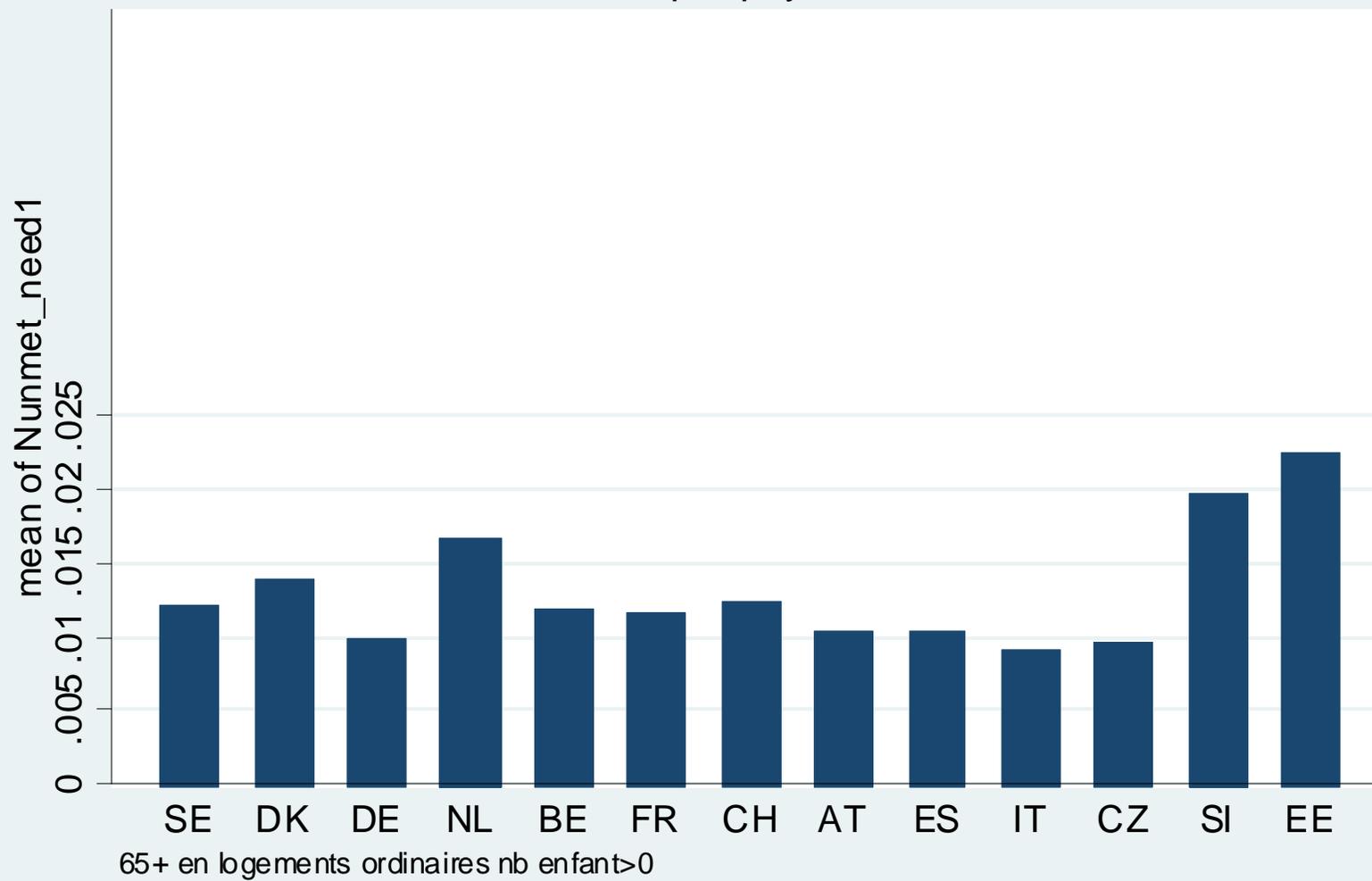


65+ en logements ordinaires nb enfant>0

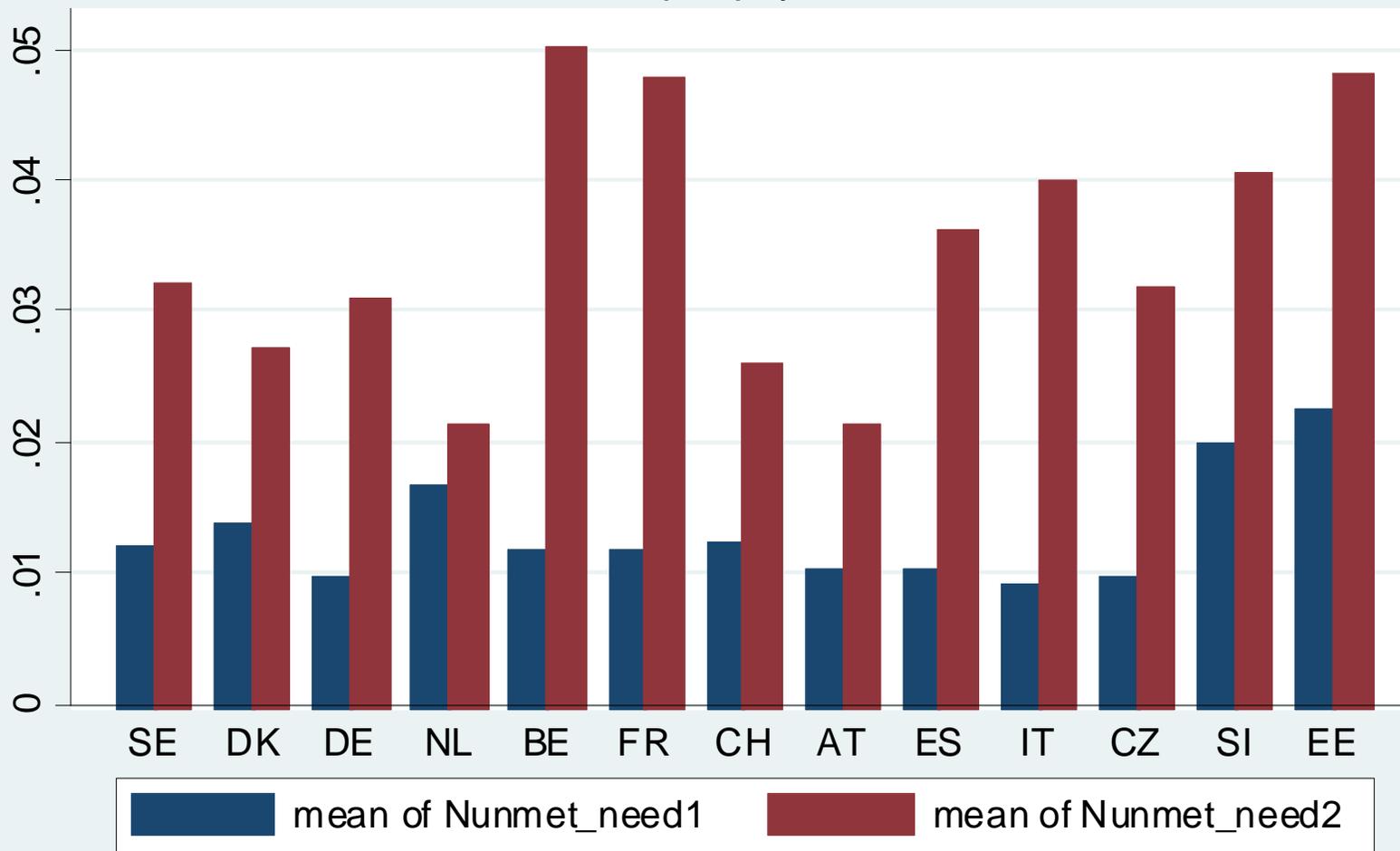
3. Aide et soins reçus, et besoins non satisfaits

- Besoins non satisfaits si:
 - ✓ IADL limitation et ni aide *ménagère* formelle ni aide informelle,
 - OU
 - ✓ ADL limitation et ni soins *personnels* formels ni une quantité minimale d'aide informelle:
 - 1h/semaine si 1 ADL
 - 16h/semaine si 2 ADL
 - 56h/semaine si 3 ADL ou plus

Besoins non satisfaits au niveau 1 par pays



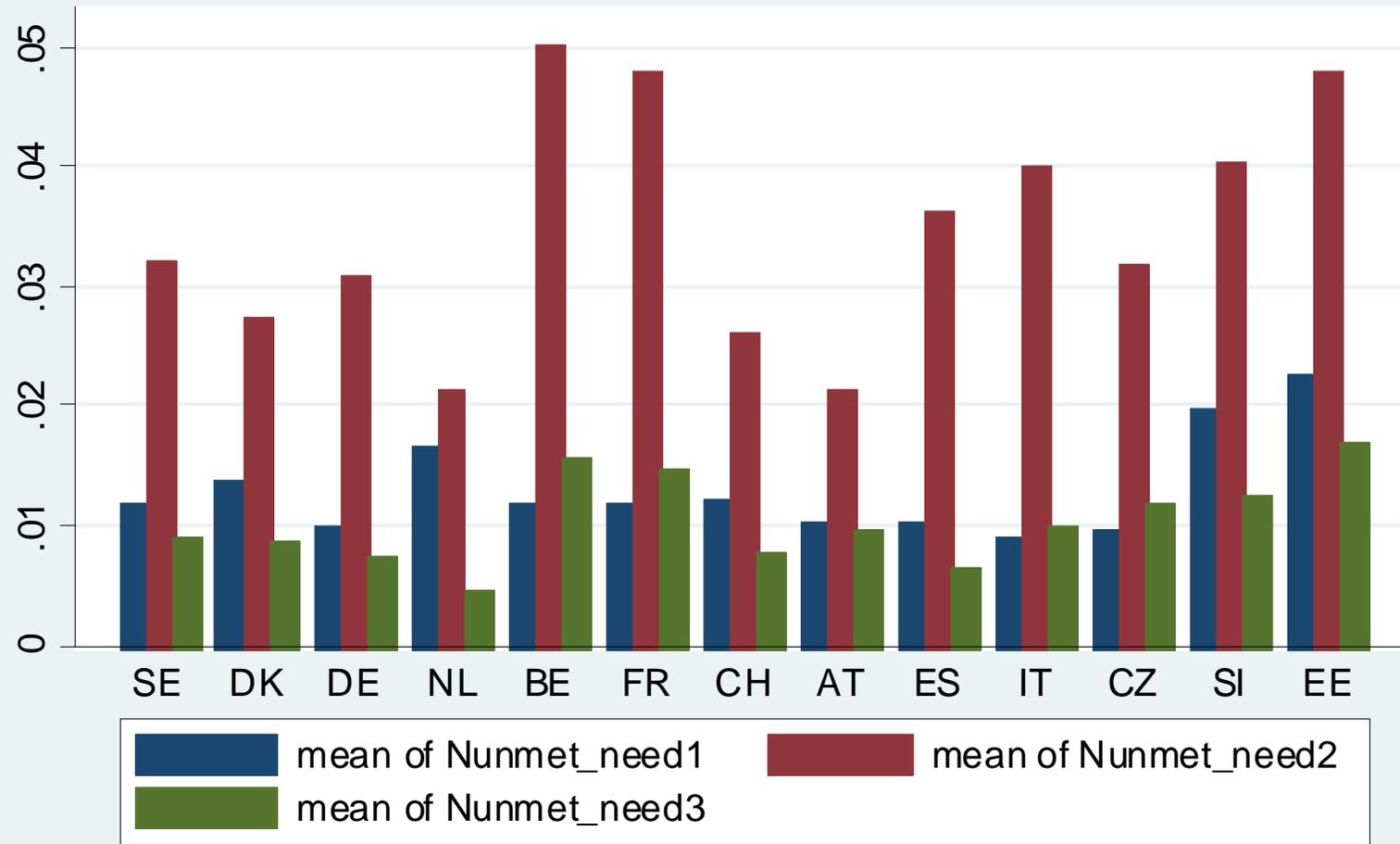
Besoins non satisfaits aux niveaux 1 et 2 par pays



65+ en logements ordinaires nb enfant > 0

une ADL ou
2 ou plus IADL limitations

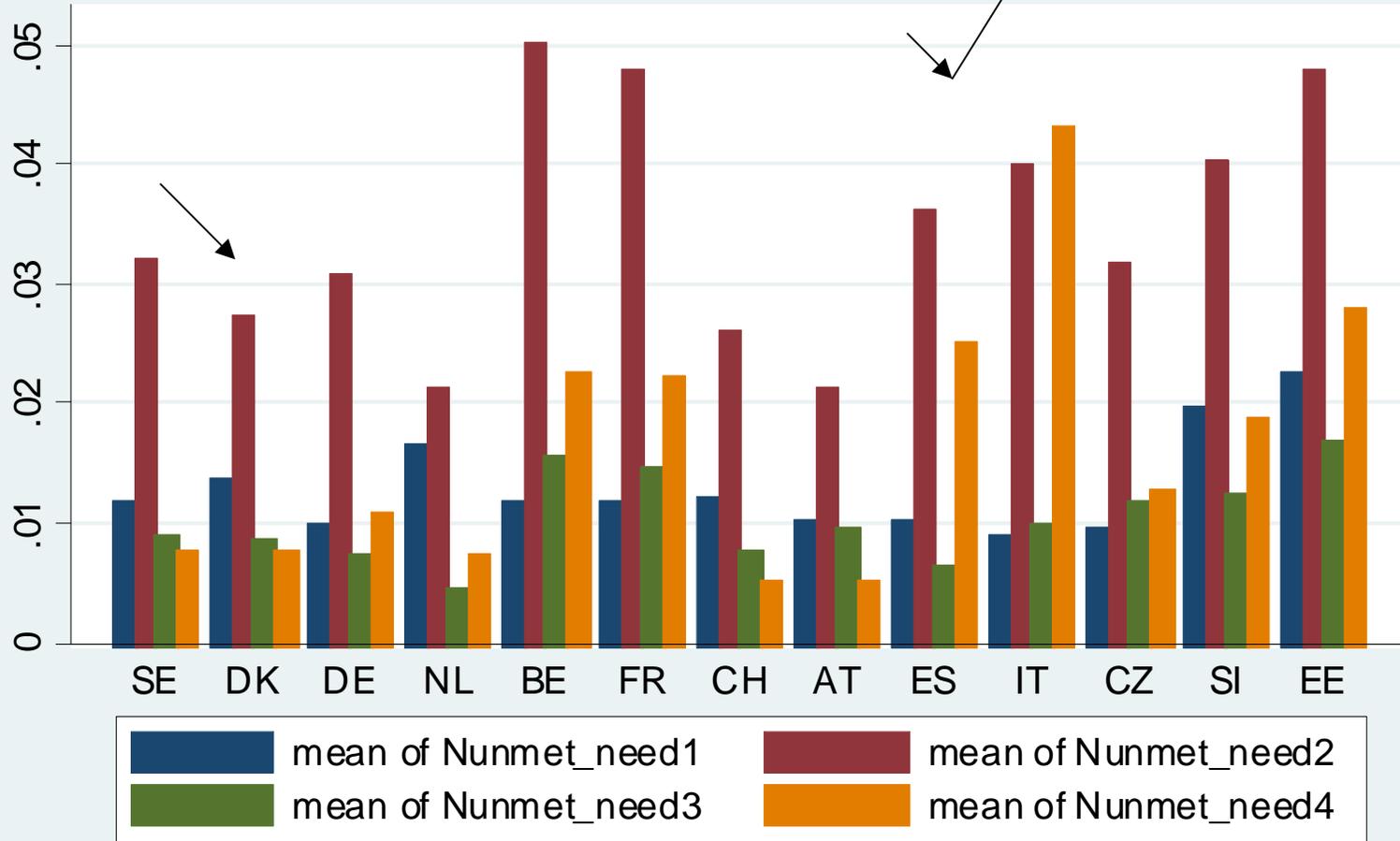
Besoins non satisfaits aux niveaux 1 2 et 3 par pays



65+ en logements ordinaires nb enfant>0

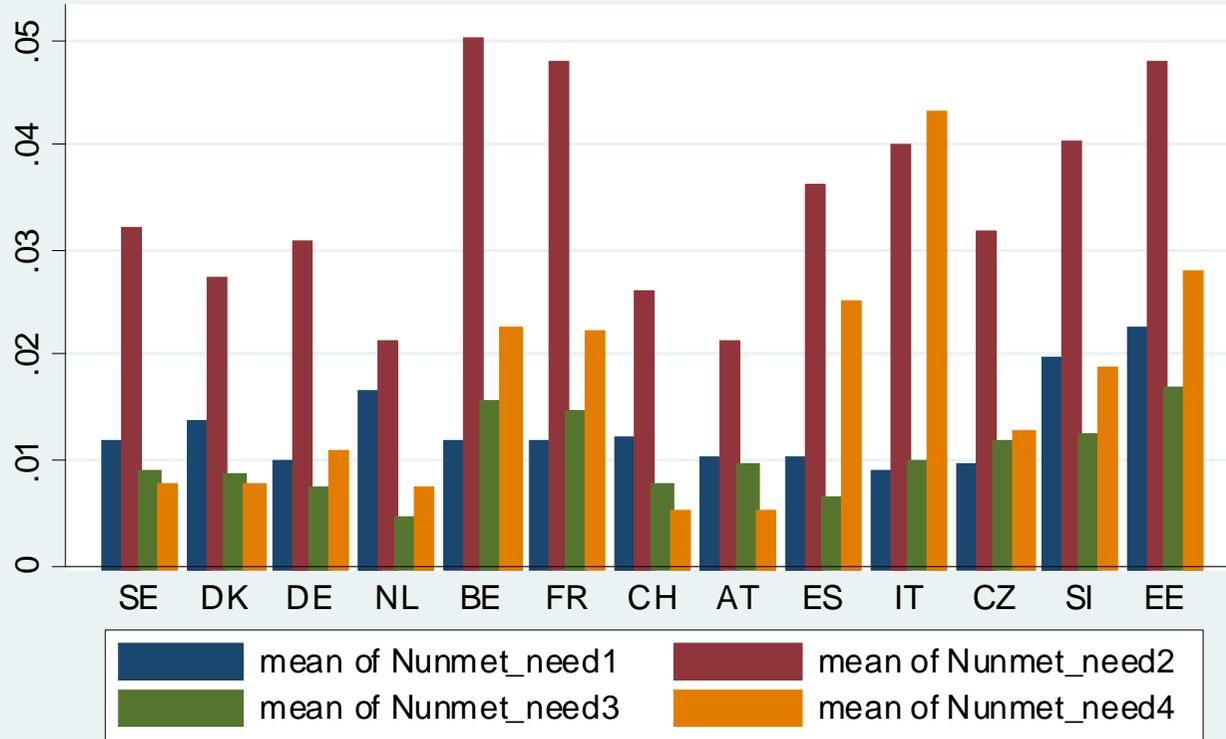
une ADL et une IADL limitations, ou
2 ADL

Besoins non satisfaits selon le niveau par pays



65+ en logements ordinaires nb enfant>0

Besoins non satisfaits selon le niveau par pays



65+ en logements ordinaires nb enfant>0

Au delà du 1er niveau,
moins de besoins
non satisfaits
si le niveau de
besoins est
plus élevé
(SE, DK, CH, AT)
Mais pas en
ES, IT, ni même
BE, FR.

4. Relier les besoins non satisfaits aux caractéristiques

- ... tenant compte de ce que les besoins eux-mêmes sont fonction de la situation... Beaucoup de variables peuvent *a priori* influencer **les besoins et la façon dont ils sont satisfaits**
- 2 stratégies
 1. Logit Multinomial (0= pas de besoin, 1= besoin $> i$ et satisfait, 2= besoin $> i$ et non satisfait) ($i= 2, 3$)
 2. Heckman sélection Probit: 1ère étape déterminant des besoin de soins, 2ème étape, déterminants de leur satisfaction

Stratégie pour le Probit en deux étapes

1. Logit multinomial (0= pas de besoin, 1= besoin et satisfait, 2= besoin et non satisfait)
 - A partir des résultats, repérage des variables qui influencent à la fois la probabilité d'avoir des besoins de LTC *et* s'ils sont satisfaits ou pas (ex: âge, genre, revenu, patrimoine, certaines maladies, corésidence...)
 - Dériver des restrictions d'exclusion pour le Heckman probit. Certaines maladies affectent si les besoins sont satisfaits (fracture de la hanche, diabètes ou AVC; cholestérol, hypertension ou arthrose) et sont utilisées seulement dans la seconde étape. D'autres affections et mesures de santé ne sont utilisées que dans la 1ère étape.

Covariables (pour besoins non satisfaits)

2ème étape du Heckman probit

- Démographie: âge, genre, couple, nombre d'enfants croisé avec couple/non couple, corésidence avec un enfant, tous les enfants vivent >25km, nb petits-enfants.
- revenu et Patrimoine (quartiles par), éducation.
- + propriété du logement, "logés gratuit" croisé avec couple/non couple, logement social
- Don aux enfants; don d'un enfant; héritage; garde des petits-enfants
- Aides ascendantes et descendantes
- Niveau moyen d'éducation de la fratrie des enfants
- Indicatrices pays

Pour tester les effets de contexte, comment grouper les pays?

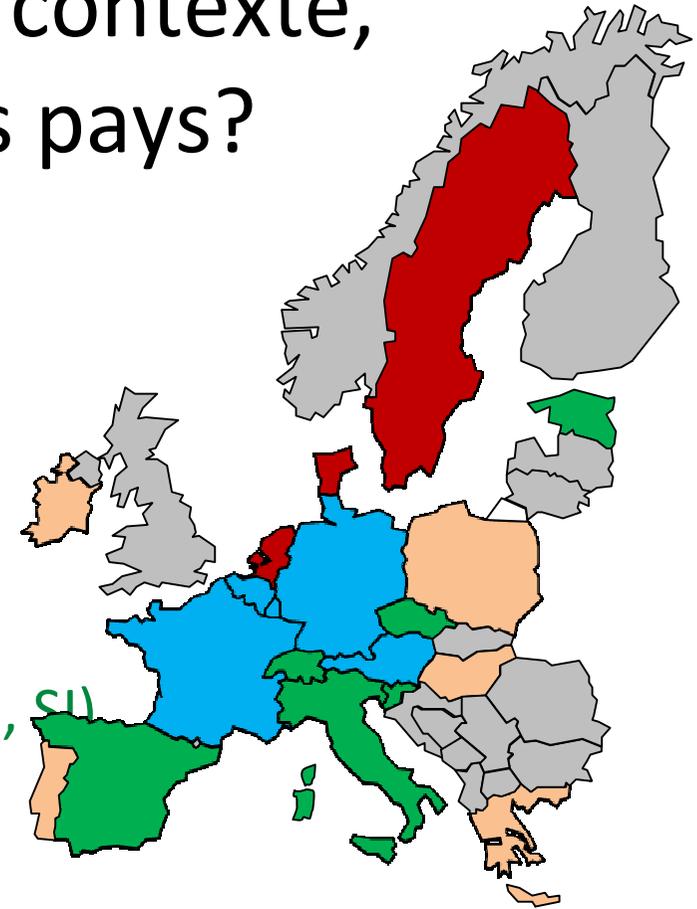
Typologie des Etats-providence

Verbeek-Oudijk et al. (2014) :

Europe du Nord (SE, DK, NL),
gouvernement est responsable

Europe Centrale (FR, BE, DE, AT),
Responsabilité partagée

Europe du Sud et de l'Est (ES, IT, CH, CZ, EE, SI)
famille est responsable.



Pour tester les effets de contexte, comment grouper les pays?

Typologie des Etats-providence

Verbeek-Oudijk et al. (2014) :

Europe du Nord (SE, DK, NL),
gouvernement est responsable

Europe Centrale (FR, BE, DE, AT),
Responsabilité partagée

Europe du Sud et de l'Est (ES, IT, CH, CZ, EE, SI),
famille est responsable.

Dans tous les pays sauf

SE, DK, NL (\cong famille nucléaire absolue),

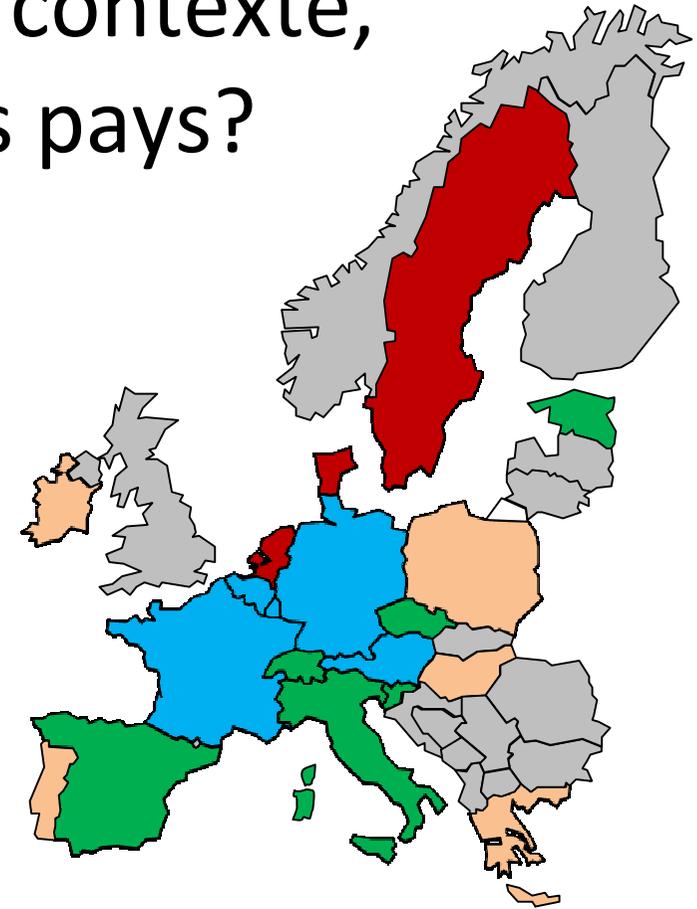
les enfants héritent après le décès du premier

parent, le conjoint survivant n'a pas toujours

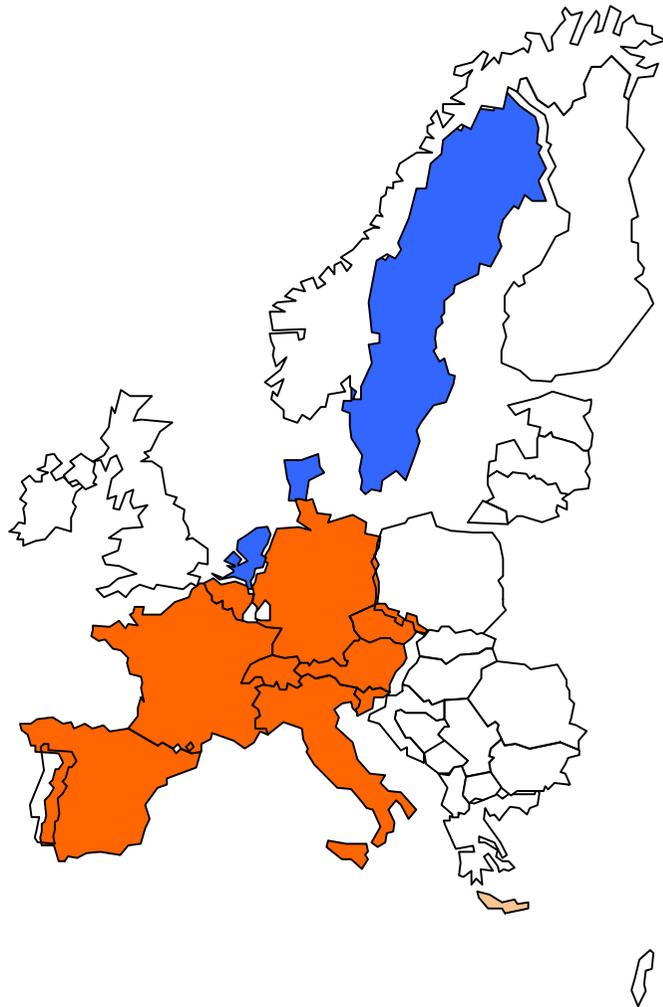
la propriété pleine de l'héritage (en particulier du logement),

et il y a obligation alimentaire

(nucléaire égalitaire FR, ES, IT ou famille souche CH, BE, DE, AT CZ)



Ici j'oppose d'abord les 3 "Nordiques" à tous les autres



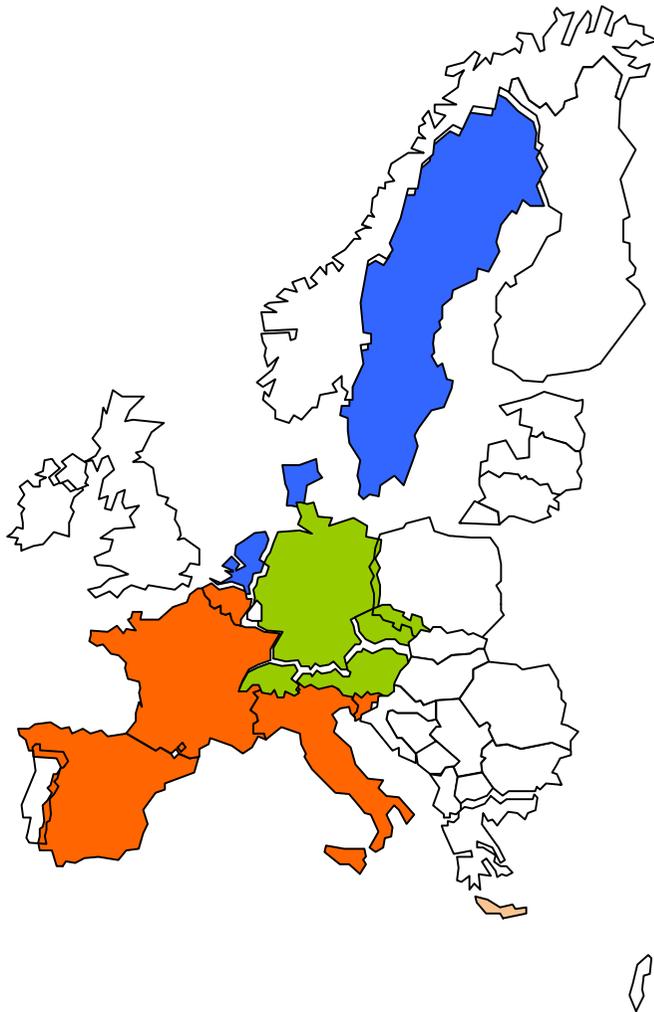
Dans tous les pays sauf

SE, DK, NL,

- les enfants héritent après le décès de leur premier parent,
- le conjoint survivant n'a pas toujours la propriété pleine de l'héritage (en particulier du logement),
- obligation alimentaire

Mais liens avec l'Etat-providence (type de *welfare state*)?

Esping-Andersen, Todd, ...



Dans tous les pays sauf

SE, DK, NL,

- les enfants héritent après le décès de leur premier parent,
- le conjoint survivant n’a pas toujours la propriété pleine de l’héritage (en particulier du logement),
- obligation alimentaire

Allemagne, Autriche, Suisse, Rép Tchèque classées en “famille souche” (autoritaire)

FR, ES, IT: famille nucléaire égalitaire (avec un peu de communautaire (nord IT) ou de souche (nord ES))

Belgique...

(Estonie), Slovénie...

Dans un modèle unique au niveau Européen

- **Besoins non satisfaits** moins probables en AT, DE, CZ (tous pays de “familles souches”), et DK.
- ✓ Modèles séparés pour les pays Nordiques et non-Nordiques
- ✓ Puis en séparant les pays de “familles souches”

**Besoin niveau ≥ 2
Modèle en 2 étapes
Nordiques/Autres**

Besoins non satisfaits : modèle en deux étapes (1/3)

VARIABLES	Nordique		Non Nordique	
	Non satis	sélect	Non satis	sélect
SE	ref			
DK	-0.248*	0.145**		
NL	-0.101	-0.101*		
DE	ref			
BE			0.328***	0.298***
FR			0.255**	0.014
CH			0.119	-0.176**
AT			-0.085	0.168***
ES			0.185*	-0.284***
IT			0.373***	-0.100*
CZ			-0.031	0.209***
SI			0.359***	-0.036
EE			0.180*	0.177***
Age	-0.031***	0.019***	-0.022***	0.033***
couple	-0.177		-0.167*	
femme	-0.297***	-0.047	-0.038	-0.104***
iscd	0.020	0.015	-0.007	-0.016*
Revenu q1	ref		ref	
Revenu q2	0.082	-0.029	-0.065	-0.012
Revenu q3	-0.091	-0.177**	-0.005	-0.040
Revenu q4	0.258	-0.158*	0.100	0.038
Patrimoine q1	ref		ref	
Patrimoine q2	0.117	-0.165**	0.047	-0.098***
Patrimoine q3	0.102	-0.157**	0.047	-0.134***
Patrimoine q4	0.050	-0.302***	0.091	-0.140***

Besoins non satisfaits : modèle en deux étapes (2/3)

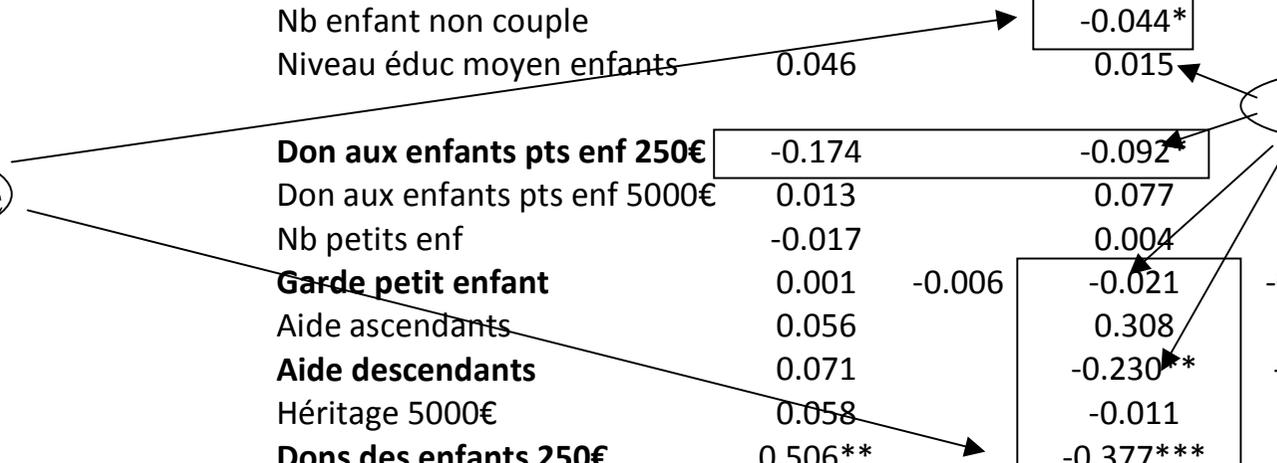
Besoin niveau ≥ 2
Modèle en 2 étapes
Nordiques/Autres

VARIABLES	Nordique		Non Nordique	
	Non satis	sélect	Non satis	sélect
Propriétaire	-0.022		-0.016	
Logé gratuit	0.357			
Logé gratuit couple			0.155	
Logé gratuit non couple			-0.231**	
Logement social	-0.035		-0.039	
Enfant corésidant	0.029	0.190	0.034	0.133***
Enfant ds bâtiment	-0.509		0.019	
Enfant >25 km	-0.040		0.117*	
Nb enfant	0.078			
Nb enfant couple			-0.020	
Nb enfant non couple			-0.044*	
Niveau éduc moyen enfants	0.046		0.015	
Don aux enfants pts enf 250€	-0.174		-0.092*	
Don aux enfants pts enf 5000€	0.013		0.077	
Nb petits enf	-0.017		0.004	
Garde petit enfant	0.001	-0.006	-0.021	-0.035***
Aide ascendants	0.056		0.308	0.009
Aide descendants	0.071		-0.230**	-0.099**
Héritage 5000€	0.058		-0.011	
Dons des enfants 250€	0.506**		-0.377***	

Normes

Echange

Altruisme



**Besoin niveau ≥ 2
Modèle en 2 étapes
Nordiques/Autres**

Besoins non satisfaits : modèle en deux étapes (3/3)

VARIABLES	Nordique		Non Nordique	
	Non satis	sélect	Non satis	sélect
Grande ville	-0.037		0.118*	
suburb	-0.040		0.080	
ltown	-0.099		0.013	
rural	-0.224		-0.037	
maison	-0.024	0.112*	-0.068	-0.002
Équipement spéc logement	-0.075	0.340***	-0.098	0.340***
2. hypertension	0.073		0.088**	
3. cholesterol	0.306**		0.057	
4. stroke	-0.100		-0.279***	
5. diabete	-0.097		-0.165***	
14. fracture hanche	0.067	0.391***	-0.249**	0.558***
16. démence	0.147		-0.209***	
18. Autre pb émotionels	-0.033		-0.054	
20. Osteoarthritis	0.192*		0.080*	
Besoin niveau 3	-0.075		-0.242***	
Besoin niveau 4	-0.574***		-0.696***	
1. crise cardiaque		0.079		0.195***
10. cancer		0.020		0.162***
11. ulcère estomac		0.013		0.140***
12. Parkinson		1.188***		0.912***
13. cataracte		0.092		0.079**
15. Autres fractures		0.105		0.125***
19. Rhumatismes Arthrose		0.373***		0.242***
hearing		0.055**		0.109***
orienti		-0.231***		-0.186***
memory		0.108***		0.148***
fluency		-0.013***		-0.016***
numeracy		-0.011		-0.049***
eurod		0.115***		0.135***
hospital		0.398***		0.334***

Besoins non satisfaits : modèle en deux étapes famille souche/ nucléaire égalitaire

Besoin niveau ≥ 2 Modèle en 2 étapes Souche/autres non Nordiques

Les pays de
famille souche
intermédiaires
(par le rôle
plus réduit
des échanges
interfamiliaux)
entre
Pays Nordiques et
Europe du Sud
Est et Ouest?

VARIABLES	DE, CH, CZ, AT		BE, FR, ES, IT, SI, EE	
	Famille souche	sélect	Nucléaire égalit	sélect
ES			-0.216**	-0.581***
EE			-0.182*	-0.120**
age	-0.023***	0.031***	-0.022***	0.034***
couple	-0.051		-0.158	
female	-0.055	-0.116***	-0.030	-0.096***
propriétaire	-0.125		0.042	
Logé gratuit	-0.030			
Logé gratuit couple			0.127	
Logé gratuit non couple			-0.295**	
Enfant corésidant	-0.088	0.128*	0.081	0.133***
Enfant >25 km	0.049		0.149**	
Nb enfant	0.003			
Nb enfant couple			-0.028	
Nb enfant non couple			-0.054*	
Niveau éduc moyen enfants	0.052		0.006	
Don aux enfants pts enf 250€	-0.066		-0.101§	
Don aux enfants pts enf 5000€	-0.004		0.107	
Nb petits enf	-0.009		0.008	
Garde petit enfant	-0.025	-0.043***	-0.027§	-0.035***
Aide ascendants	0.761***		-0.104	
Aide descendants	-0.535***		-0.012	
Héritage 5000€	0.137		-0.072	
Dons des enfants 250€	-0.290**		-0.465***	
Constant	1.294*	-3.577***	1.722***	-3.406***
Observations	8,732	8,732	14,614	14,614

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1; § p<0.15

Tests de robustesse

- Aux autres niveaux de besoin: dons aux enfants (250€, et 5000€ pour des niveaux de besoin >2) sont liés à moins de besoins non satisfaits aussi dans les pays Nordiques.
- Pour le sous-échantillon des seuls conjoints survivants: moins d'effet du revenu permanent sur la probabilité de besoin; effet plus marqué de l'aide antérieure aux petits-enfants

→ Un peu partout, mais à des degrés divers, à la fois échanges, normes... et altruisme

Quid de l'Etat-providence?

- Dans modèle global, pas d'effet propre (quel que soit le niveau de besoin) , sauf « famille-souche »

**Probabilités estimées de besoins non satisfaits (niveau \geq 2):
Effets marginaux moyens des indicatrices de type de pays (en %)**

	Organisation des soins LT	Droit de la famille		Classification Todd
SE, DK, NL	25,4 (2,2)	25,0 (1,2)	SE, DK, NL	25,2 (2,1)
FR, BE, DE, AT	24,4 (1,5)	25,7 (2,2)	DE, AT, CH, CZ	19,2 (1,3)
ES, IT, CH, CZ, EE, SI	25,3 (1,4)		FR, BE, ES, IT, , EE, SI	27,5 (1,4)

Écart-type entre parenthèses

→Etat-providence, droit de la famille,
normes et échanges familiaux forment un
tout

Satisfaction des besoins, famille et Etat providence: conclusions préliminaires 1/4

Dans un modèle unique au niveau Européen:

- **Besoins non satisfaits** moins probables en AT, DE, CZ (tous pays de “familles souches”), et DK.

Partout:

- **besoins de LTC** liés à un revenu permanent plus bas.
- **Mais leur (non)satisfaction n'est pas** liée au revenu permanent.

Satisfaction des besoins, famille et Etat providence: conclusions préliminaires 2/4

- **Dans les pays nordiques SE, DK, NL, de “famille nucléaire absolue”**
 - ✓ Pas d’effet du nombres d’enfants, ni de leur proximité. ETAT-PROVIDENCE.
 - ✓ Mais dans certains cas besoins davantage satisfaits si transferts financiers descendants, garde des petits-enfants : ECHANGE.

Satisfaction des besoins, famille et Etat providence: conclusions préliminaires 3/4

- **En FR, BE, ES, IT, SI, pays (majoritairement) de famille “nucléaire égalitaire”**
- ✓ Besoins davantage satisfaits pour ceux qui ont plus d'enfants (21% non satisfaits si 1 enfant, 20% si 2 enfants, 18% si 3, 17% si 4, 16% si 5 enfants...), si un au moins à moins de 25km. Et si transferts financiers ascendants des enfants: ALTRUISME ASCENDANT
- ✓ Besoins davantage satisfaits si transferts financiers descendants, garde des petits-enfants : ECHANGES.
- ✓ Besoins davantage satisfaits si la propriété du logement est partagée après le décès du 1er parent: NORMES.
- ✓ Pas de signes de réciprocité indirecte

Satisfaction des besoins, famille et Etat providence: conclusions préliminaires 4/4

- **En DE, AT, CH, CZ, pays de “famille souche”**
 - ✓ Pas d’effet du nombre d’enfants, ni de leur proximité.
ETAT-PROVIDENCE.
 - ✓ Mais besoins davantage satisfaits si transferts financiers ascendants des enfants: ALTRUISME ASCENDANT en COMPLEMENT?
 - ✓ ET besoins non davantage satisfaits si transferts financiers descendants: PAS D’ECHANGE FINANCIER.
 - ✓ Mais davantage satisfaits si aide aux descendants: ECHANGE SERVICES (NORMES)?

Satisfaction des besoins, famille et Etat providence: conclusions préliminaires 4/4

- **En DE, AT, CH, CZ, pays de “familles souches”**
- ✓ Pas d’effet du nombres d’enfants, ni de leur proximité.
ETAT-PROVIDENCE.
- ✓ Mais besoins davantage satisfaits si transferts financiers
ascendants des enfants: ALTRUISME ASCENDANT en
COMPLEMENT?
- ✓ ET besoins non davantage satisfaits si transferts financiers
descendants: PAS D’ECHANGE FINANCIER.
- ✓ Mais davantage satisfaits si aide aux descendants:
ECHANGE SERVICES (NORMES)?

**→ L’existence et le mode d’Etat-Providence, donc
la satisfaction des besoins de soins de LT ne sont
pas indépendants du reste: législations fiscales,
histoire, droit de la famille... Histoire et
géographie!**